

Viene de la página 1 A

¿Quién es LaRouche?

Lyndon H. LaRouche, Jr., devino, a lo largo de los setentas y los ochentas, una de las personalidades políticas internacionales más controvertidas de su época. La controversia, que

abarca también cuestiones como su lucha por destruir al narcotráfico internacional y su papel iniciador en la formulación del programa que el presidente Ronald Reagan anunciara el 23 de marzo de 1983 y que vino a conocerse como Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), tiene sus raíces en cuestiones político-económicas no sólo internas de los EU, sino mundiales.

La renovada demostración

reciente de su calificación excepcional como pronosticador económico de largo plazo lo ha ubicado en el centro de la crisis sistémica general de la economía mundial, que hace erupción en la actualidad. Así que lo que viene al caso, a modo de currículum vitae, es aquello que ubique su carrera en relación con su papel real y potencial en los esfuerzos por resolver la crisis mundial presente.

LaRouche como economista

La posición de LaRouche como economista de renombre internacional y sus éxitos excepcionales como pronosticador de largo plazo resultan de sus descubrimientos originales de principio físico, que se remontan a un proyecto realizado en 1948-1952. Estos descubrimientos surgieron de su oposición a los intentos del profesor Norbert Wiener, devoto de Bertrand Russell, de aplicar a la comunicación de ideas la llamada "teoría de la información", como lo hizo en su libro de 1948 *Cybernetics*. Como parte del mismo proyecto, se opuso a los intentos de otro devoto de Russell, John von Neumann, de degradar los procesos económicos reales a soluciones de sistemas de desigualdades lineales simultáneas.

Su obra se conoce sobre todo por el buen éxito de dos pronósticos de largo plazo. El primero fue elaborado en 1959-1960; pronosticaba que, de persistir los supuestos axiomáticos de la política de las presidencias de Truman y Eisenhower, el segundo lustro de los sesentas sufriría una serie de crisis financiero-monetarias internacionales que llevarían a la ruina de los acuerdos de Bretton Woods. Eso fue lo que ocurrió en el intervalo entre la devaluación de la libra esterlina de noviembre de 1967 y el rompimiento de los acuerdos de Bretton Woods del 15 y el 16 de agosto de 1971.

Personalidad de controversia política

La obra y las actividades de LaRouche como economista siempre han confluído, desde que prestó servicio militar en la India de la posguerra, con su adhesión permanente a lo que se ha llamado a menudo "un nuevo orden económico mundial justo": la urgencia de asegurarle a las que se llama a veces "naciones del Tercer Mundo" su pleno derecho a la soberanía nacional perfecta y al acceso al mejoramiento de sus sistemas educativos y economías aprovechando la ciencia y la técnica más adelantadas. A este respecto, LaRouche ha continuado la pelea contra la política del Imperio

Británico y su Mancomunidad que tuvo, por los mismos motivos, el presidente de los Estados Unidos Franklin D. Roosevelt con el primer ministro de la Gran Bretaña de la época de la guerra, Winston Churchill.

En el mismo sentido, se opuso a los moldes políticos que en economía y asuntos conexos siguieron los gobiernos de los presidentes Truman y Eisenhower, y Nixon, Carter, Reagan, Clinton y Bush. Hoy en día, en la política económica interna y externa de los EU, su postura se ejemplifica por su oposición indomable a las directrices pertinentes de Henry A. Kissinger, del *Wall Street Journal* de Robert Bartley, y de los doctrinarios neomaltusianos en general. En estas cuestiones de política interna y externa de los EU, LaRouche está alineado con la tradición de lo que se conoció otrora como "sistema americano de economía política", tradición patriótica antibritánica representada por la orientación de Benjamín Franklin y de adversarios de los dogmas del apologista de la Compañía de las Indias Orientales británica Adam Smith como el secretario de Hacienda de los Estados Unidos Alexander Hamilton, Mathew y Henry Carey, de Filadelfia, Friedrich List y el presidente Abraham Lincoln. LaRouche siempre ha apoyado la clase de medidas "dirigistas" propias de esa tradición del sistema americano, y la importancia que le da dicha tradición al fomento de la inversión en el progreso científico y técnico, así como al desarrollo de la infraestructura económica básica, en contra del "libre cambio" y dogmas semejantes de la escuela de Haileybury y la escuela positivista.

Desde sus estudios de 1948-1952, LaRouche siempre ha situado la base política profunda de la oposición entre los dos campos modernos de la política económica en la lucha de las fuerzas que encuentran su interés propio en la economía nacional, como los granjeros, los empresarios industriales y los trabajadores, en contra de esos intereses financieros oligárquicos que saquean a la economía nacional por medio de mecanismos de usura financieros y análogos.

En un aspecto conexo, LaRouche ha localizado la importancia histórica excepcional de la Revolución Estadounidense y de la Constitución Federal de los EU en el hecho de que, aunque las ideas de la Revolución Estadounidense fueron producto de la tradición europea del Renacimiento del siglo 15, la América del Norte estaba a la apropiada distancia estratégica de una Europa todavía dominada por esas combinaciones de aristocracia terrateniente feudal y oligarquía financiera feudal de las que es ejemplo la alianza Castlereagh-Metternich en el Congreso de Viena. De modo que los Estados nacionales de Europa surgieron principalmente como reformas cuasirrepublicanas parlamentarias dentro de naciones todavía regidas desde arriba por oligarquías feudales, como el Reino Unido, en vez de verdaderas repúblicas como la república federal estadounidense de 1789.

A este respecto, apenas LaRouche empezó a cobrar cierto grado de influencia política, primero dentro de los Estados Unidos y luego en el extranjero, entró en un conflicto político cada vez más acre con los sectores oligárquicos financieros, tanto en los EU como en otros países. En los EU, según LaRouche, se trata de una combinación de familias oligarcas ligadas, en el pasado, a los traficantes de opio de Nueva Inglaterra, banqueros de Manhattan de la tradición de Aaron Burr, Martin van Buren, August Belmont y J. P. Morgan, y aquéllos que se aferran a la tradición esclavista sureña.

Además, desde 1964-1972, LaRouche ha sido organizador destacado de la oposición al cambio de paradigma cultural de 1964-1972. Al respecto, se ha vuelto blanco importante de la acre enemistad de ideólogos de una variedad de sectas de la Nueva Era como la contracultura del *rock*, las drogas y el libertinaje sexual, los utopismos "posindustriales" en

general y las formas "neomaltusianas" de las anticientíficas modas "ambientistas".

Como resultado de ello, LaRouche asegura que ha sido blanco de una serie de intentos conocidos de eliminarlo, hasta físicamente, ejecutados por toda clase de entidades oficiales y privadas dentro y fuera de los EU.

Campañas por puestos públicos

Desde 1976, LaRouche ha hecho campaña varias veces por el cargo de presidente de los Estados Unidos; siete veces, ha contendido por la candidatura presidencial del Partido Demócrata. En estos momentos, contiende por la candidatura presidencial de dicho partido para el año 2004. En cada una de las campañas respectivas de 1976, 1980 y 1984, el motivo central fue el mismo: la inevitabilidad práctica de un descenso prolongado en la crisis financiera y monetaria sistémica mundial, a menos que se adoptara cierto género específico de cambios de política económica, financiera, monetaria y social. En 1988, el tema de la campaña fue la caída inminente del sistema soviético —y la posible reunificación de Alemania a corto plazo—, que empezaría en Europa oriental ya en 1989. En 1992, el tema fue el hecho de que se había iniciado la avalancha financiero-monetaria que amenazaba con producir un descarrilamiento financiero y monetario general en algún momento de la misma década. En 1996, ese estallido de una crisis sistémica financiero-monetaria mundial general era inminente. Las premisas ofrecidas para esta perspectiva fueron siempre las mismas, la posibilidad a largo plazo de una crisis de desintegración, prevista en las circunstancias del rompimiento de 1971 de los acuerdos de Bretton Woods.

En cada una de esas campañas, el remedio propuesto fue siempre el mismo: una reforma fundamental de los sistemas económico, financiero y monetario del planeta, con el acento en: a) el retorno a los mejores rasgos del sistema de Bretton Woods de los cincuentas; b) el reemplazo general del sistema de banca central con el tipo de banca nacional que el secretario de Hacienda de los Estados Unidos Alexander Hamilton le atribuyó a las implicaciones de la Constitución Federal de los EU; c) un nuevo orden económico mundial justo en tanto nueva clase de asociación entre Estados nacionales soberanos; d) preferencia por el desarrollo en gran escala de la infraestructura económica básica, la producción suficiente de abastos y el fomento del aumento de la productividad per cápita por medio de la inversión en el progreso científico y técnico.

Un rasgo importante de las campañas de 1976-1984 fueron las proposiciones de medidas de cooperación científica y técnica entre los EU y la URSS, para realizar lo que el doctor Edward Teller calificó, a fines de 1982, de "propósitos comunes de la humanidad". Descuella entre esas proposiciones la versión original, de 1979, de la "Iniciativa de Defensa Estratégica" (IDE), incluida entre los puntos principales de la campaña de 1980 por la candidatura demócrata.

En 1988, la IDE fue sustituida con un programa de "alimentos por la paz", basado en la previsión de que Europa oriental y la Unión Soviética sufrirían una crisis económica en cascada a partir de 1989. Para el 2000, la campaña se dirigió en lo principal a fomentar la pronta creación de un Nuevo Bretton Woods, con eje en la cooperación entre los presidentes de los EU y China, mucho antes de que llegara el año 2000. La campaña actual se propone auspiciar que el presidente actual de los EU realice ese objetivo. La finalidad es establecer una nueva forma de estabilidad financiera y monetaria mundial, congruente con los principios de un nuevo orden económico mundial justo, que se instaure a tiempo de impedir que el proceso actual de desintegración financiera, monetaria y económica hunda al planeta, muy pronto, en una era de tinieblas planetaria.

Viene de la página 2A

El Portafolio

Creo que el portafolio es importante, pero no el que un obispo le robo a otro con la ayuda de la hoy subprocuradora. Sino el portafolio del Cardenal Posadas, que se tomo de su vehículo y ya no se volvió a hablar de el. ¿Que contenía dicho portafolio? ¿Dónde esta?

Curiosamente los portafolios de los jerarcas eclesiásticos contienen algo, que causa se cometan ilícitos ¿No sería la información que contenía el portafolio del Cardenal Posadas el móvil del crimen?

La teoría de la confusión la avalan varios ex-procuradores, e infinidad de declaraciones. ¿Pero como confiar en los procedimientos y testigos de la PGR? Los métodos de esta institución por décadas han sido violatorios a los derechos humanos, según consta en reportes presentados sobre México al Comité de Tortura de Las Naciones Unidas. Específicamente referentes a la Administración Salinas, de la que formó parte Carpizo, encontramos los mismos informes sobre tortura y asesinato, no de narcotraficantes, sino de ciudadanos inocentes. Incluso durante la administración de Salinas se revelan oficios ordenando la necropsopia de quienes aun no asesinaba la PGR, durante la gestión de Enrique Álvarez del Castillo. Esto lo supo Carpizo cuando aun no era procurador. ¿Pero que hizo al respecto Carpizo, ya como procurador?

¿Cómo creer? Si durante la administración de Salinas se asesino a un Cardenal vistiendo su llamativa vestimenta y portaba su vistoso pectoral. Los disparos según expertos forenses, los hizo el asesino después de abrir la puerta del vehículo a una distancia menor a un metro. Según la versión oficial fue una confusión, pues según Carpizo planeaban asesinar a un narcotraficante, torpemente escogiendo el estacionamiento de un aeropuerto internacional.

¿Cómo Creer? Si casi un año después en marzo 23 de 1994 asesinan al candidato presidencial Luis Donaldo Colosio y la autopsia

indica que murió de dos balazos que entraron por lados opuestos y la versión oficial es que fue un solo tirador. Seis meses después, en Septiembre 28 de 1994 asesinan al diputado electo José Francisco Ruiz Massieu. Después, su hermano renuncia como subprocurador denunciando obstrucción de la investigación por altos funcionarios del partido-gobierno. Después de varios fracasos jurídicos por extraditarlo a México, Mario Ruiz Massieu se suicida, como lo hacían los nobles romanos en desgracia, a fin de que sus familias pudieran conservar la vida, libertad y bienes.

Se rumoraba que no se extraditaba a Mario Ruiz Massieu porque el gobierno de Estados Unidos pretendía congelar sus vienes por ser estos producto de ilícitos. Pero la verdad es que nunca se le enjuicio por haber reportado solo \$18,000.00 dólares y llevar realmente \$44,322.00 pues el gobierno norteamericano le había unilateral e incondicionalmente retirado los cargos por la incorrecta declaración. La realidad fue que el argumento jurídico para no extraditar a Ruiz Massieu fue la Convención en Contra de La Tortura y otros Tratos o Castigos Crueles, Inhumanos o Degradantes de Las Naciones Unidas. (Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment) tratado internacional que México y Estados Unidos suscribieron y ratificaron y fue dicho tratado internacional el que protegió a Ruiz Massieu y por ende México perdió los juicios de extradición.

Cuando el ex-presidente Álvaro Obregón pretendía reelegirse y fue asesinado en el restaurante la Bombilla, hubo una versión oficial, pero el pueblo tenia otra respuesta. Se decía ¿Sabes quién mato a Obregón? y respondían Callessssse la boca. Con esto el pueblo revelaba un secreto a voces, por no dejándose engañar por la versión oficial, pues creía que el asesino intelectual era el Presidente Plutarco Elías Calles.

La pregunta es ¿A quienes o quienes podrían perjudicar el Cardenal Posadas, el candidato Colosio y los hermanos Ruiz Massieu? Mientras tanto el pueblo que no se deja engañar, ya tiene su respuesta a las versiones oficiales, de osamentas, asesinos solitarios y de la supuesta confusión del Dr. Carpizo, como cuando dijo: Callessssse la boca.

Fui violada...
Y tuve mucho miedo de decirselo a alguien, Porque en mi cultura no se habla de eso.

Cuando yo tenía ocho años, el esposo de mi prima me vido. No le dije a nadie por muy largo tiempo. Fui educada a no hablar de cosas tales como esta. Al fin, tuve que hacerlo. Empeze por recibir terapia. El hablar sobre la violacion ayuda mucho a comprender lo sucedido. Y ayuda a dejar de que una se sienta avergonzada y culpable. Me llamo Eunice. Y soy una sobreviviente de la violacion sexual.

TAASA

La Asociación de Tejas Contra el Abuso Sexual
Hable claro. Hable fuerte.

1-800-656-4673 taasa.org

Por financiado por el Ayuntamiento de San Antonio, Texas.